

OPIS MODUŁU ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU (SYLABUS)

dla przedmiotu *Wymiar sprawiedliwości i organy ochrony prawnej w Polsce*

na wspólnych jednolitych, pięcioletnich studiach magisterskich na kierunku Prawo prowadzonych wspólnie z Wydziałem Prawa Uniwersytetu Europejskiego Viadrina we Frankfurcie na Odrę

I. Informacje ogólne

1. Nazwa modułu zajęć/przedmiotu:
Wymiar sprawiedliwości i organy ochrony prawnej w Polsce
2. Kod modułu zajęć/przedmiotu:
36-MR-WSiOO-pj-s
3. Rodzaj modułu zajęć/przedmiotu (obowiązkowy lub fakultatywny):
fakultatywny
4. Kierunek studiów:
Prawo
5. Poziom kształcenia (I lub II stopień, jednolite studia magisterskie):
jednolite studia magisterskie
6. Profil kształcenia (ogólnoakademicki / praktyczny):
ogólnoakademicki
7. Rok studiów (jeśli obowiązuje):
IV(czwarty)-V (piąty)
8. Rodzaje zajęć i liczba godzin (np.: 15 h W, 30 h ĆW):
**Studia stacjonarne:
30 godzin wykładu**
9. Liczba punktów ECTS:
6 punktów
10. Imię, nazwisko, tytuł / stopień naukowy, adres e-mail wykładowcy (wykładowców*) / prowadzących zajęcia:
dr Jan Olszanowski, jan.olszanowski@amu.edu.pl
11. Język wykładowy:
polski
12. Moduł zajęć / przedmiotu prowadzony zdalnie (e-learning) (tak [częściowo/w całości] / nie):
e-learning - nie; z uwzględnieniem szczególnych regulacji związanych z zapobieganiem i zwalczaniem COVID-19; dopuszcza się ich prowadzenie z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość (zgodnie z § 10 Zarządzenia nr 48/2020/2021 Rektora UAM w Poznaniu z 14.1.2021 r. w sprawie Regulaminu kształcenia na odległość)

*proszę podkreślić koordynatora przedmiotu

II. Informacje szczegółowe

1. Cele modułu zajęć/przedmiotu:
Zdobycie przez studenta wiedzy z zakresu podstawowych zagadnień ustrojowych, ze szczególnym uwzględnieniem polskich instytucji publicznych, struktur administracyjnych oraz organów wymiaru sprawiedliwości, ukazanych na tle rozwiązań europejskich. Usystematyzowanie wiedzy na temat organów ochrony prawnej oraz zakresu ich kompetencji i wzajemnych relacji;
2. Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych (jeśli obowiązują):
Znajomość konstytucyjnego systemu polskich organów państwowych, podstaw polskiego prawa publicznego i administracyjnego oraz podstaw polskiego prawa procesowego.
Brak szczególnych wymagań w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych

3. Efekty uczenia się (EU) dla modułu i odniesienie do efektów uczenia się (EU) dla kierunku studiów:

Symbol EU dla modułu zajęć/przedmiotu	Po zakończeniu modułu i potwierdzeniu osiągnięcia EU student /ka potrafi:	Symbole EU dla kierunku studiów
WSiOO_01	przedstawić strukturę wymiaru sprawiedliwości i organów ochrony prawnej w polskim porządku prawnym	K_W02, K_W07, K_K01,
WSiOO_02	scharakteryzować podstawowe zasady funkcjonowania władzy sądowniczej w świetle koncepcji trójpodziału władzy	K_W12, K_U04, K_U06, K_K07,
WSiOO_03	określić sposób funkcjonowania poszczególnych samorządów zawodów prawniczych i model uzyskania uprawnień zawodowych w poszczególnych zawodach prawniczych	K_W15, K_W16,
WSiOO_04	scharakteryzować tok postępowania sądowego, jak również normy prawne regulujące ustroj sądów, status sędziego oraz jego prawa i obowiązki	K_W15, K_W16,
WSiOO_05	przedstawić sposób działania w przypadku przewlekłości postępowania sądowego lub bezczynności organów władzy sądowniczej	K_W13 K_U04, K_U06, K_U08, K_K05, K_K06, K_K07, K_K10,
WSiOO_06	zrozumieć możliwe konsekwencje działań podejmowanych przez organy władzy sądowniczej, wykonawczej i ustawodawczej w zakresie posiadanych kompetencji, jak również w perspektywie problematyki zapewnienia gwarancji dotyczących prawa do niezależnego sądu	K_W02

4. Treści kształcenia z odniesieniem do EU dla modułu zajęć/przedmiotu:

Opis treści kształcenia modułu zajęć/przedmiotu	Symbol/symbole EU dla modułu zajęć/przedmiotu
Pojęcie wymiaru sprawiedliwości i ochrony prawnej	WSiOO_01-02
Organizacja wymiaru sprawiedliwości i organów ochrony prawnej (sądy powszechne, sądy administracyjne, Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny, Krajowa Rada Sądownictwa, Prokuratura, wolne zawody prawnicze)	WSiOO_03
Istota niezawisłości sędziowskiej i niezależności sądowych w kontekście nadzoru nad działalnością sądów oraz sprawności postępowania sądowego	WSiOO_02-04
Tok postępowania w postępowaniu sądowym z perspektywy jego sprawności i koszty tego postępowania oraz konsekwencje oddziaływania organów pozasądowych na wymiar sprawiedliwości w kontekście zachowania prawa jednostki do sądu	WSiOO_05-06

5. Zalecana literatura:

- Ł. Bojarski, K. Grajewski, J. Kremer, G. Ott, W. Żurek, Konstytucja.Praworządność. Władza Sądownicza, Warszawa 2019,
- A. Łazarska, Niezawisłość sędziowska i jej gwarancje w procesie cywilnym, Warszawa 2018,
- A. Malicki, Niezawisłość sędziego a niezależność adwokata w procesie, Warszawa 2020.
- R. Piotrowski, Pozycja ustrojowa sędziego, Warszawa 2015,
- F. Prusak, Niesądowe organy ochrony prawnej, Warszawa 2004.
- F. Prusak, Organy władzy sądowniczej, Warszawa 2004.
- J. Bodio, G. Borkowski, T. Demendecki, Ustrój organów ochrony prawnej. Część szczególna, Warszawa 2013,
- S. Serafin, B. Szmulik, Organy ochrony prawnej RP, Warszawa 2010,
- S. Sagan, V. Serzhanova, Organy i korporacje ochrony prawa, Warszawa 2008.

6. Informacja o tym, gdzie można zapoznać się z materiałami do zajęć, instrukcjami do laboratorium, itp.:

Ewentualne informacje o charakterze i dostępności materiałów potrzebnych do zajęć przekazują prowadzący zajęcia na początku roku akademickiego.

III. Informacje dodatkowe

1. Metody i formy prowadzenia zajęć umożliwiające osiągnięcie założonych EU (proszę wskazać z proponowanych metod właściwe dla opisywanego modułu lub/i zaproponować inne):

Metody i formy prowadzenia zajęć	✓
Wykład z prezentacją multimedialną wybranych zagadnień	✓
Wykład konwersatoryjny	
Wykład problemowy	✓
Dyskusja	✓
Praca z tekstem	
Metoda analizy przypadków	
Uczenie problemowe (Problem-based learning)	
Gra dydaktyczna/symulacyjna	
Rozwiązywanie zadań (np.: obliczeniowych, artystycznych, praktycznych)	
Metoda ćwiczeniowa	
Metoda laboratoryjna	
Metoda badawcza (dociekania naukowego)	✓
Metoda warsztatowa	
Metoda projektu	
Pokaz i obserwacja	
Demonstracje dźwiękowe i/lub video	
Metody aktywizujące (np.: „burza mózgów”, technika analizy SWOT, technika drzewka decyzyjnego, metoda „kuli śniegowej”, konstruowanie „map myśli”)	
Praca w grupach	
Inne (jakie?) -	
...	

2. Sposoby oceniania stopnia osiągnięcia EU (proszę wskazać z proponowanych sposobów właściwe dla danego EU lub/i zaproponować inne):

Sposoby oceniania	Symbole EU dla modułu zajęć/przedmiotu								
	WSiOO _01	WSiOO _02	WSiOO _03	WSiOO _04	WSiOO _05	WSiOO _06			
Egzamin pisemny									
Egzamin ustny									
Egzamin z „otwartą książką”									
Kolokwium pisemne	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
Kolokwium ustne	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
Test									
Projekt									
Esej	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
Raport									
Prezentacja multimedialna									
Egzamin praktyczny (obserwacja wykonawstwa)									
Portfolio									
Inne (jakie?) -									
...									

3. Nakład pracy studenta i punkty ECTS:

Forma aktywności		Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny zajęć (wg planu studiów) z nauczycielem		Studia stacjonarne: 30 godzin wykładu
Praca własna studenta*	Przygotowanie do zajęć	50 godzin
	Czytanie wskazanej literatury	50 godzin
	Przygotowanie pracy pisemnej, raportu, prezentacji, demonstracji, itp.	
	Przygotowanie projektu	
	Przygotowanie pracy semestralnej	
	Przygotowanie do egzaminu / zaliczenia	Studia stacjonarne: 50 godzin
	Inne (jakie?) -	
...		
SUMA GODZIN		180 godzin

LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA MODUŁU ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU	6 punktów
--	-----------

* proszę wskazać z proponowanych przykładów pracy własnej studenta właściwe dla opisywanego modułu lub/i zaproponować inne

4. Kryteria oceniania wg skali stosowanej w UAM:

bardzo dobry (bdb; 5,0):

- a) **bardzo dobra znajomość przepisów, poglądów wyrażanych w doktrynie i orzecznictwa z zakresu wymiaru sprawiedliwości i organów ochrony prawnej;**
- b) **bardzo dobre formułowanie poglądów i ich racjonalne uzasadnianie;**

dobry plus (+db; 4,5):

- a) **bardzo dobra znajomość przepisów, poglądów wyrażanych w doktrynie i orzecznictwa z zakresu wymiaru sprawiedliwości i organów ochrony prawnej;**
- b) **dobre formułowanie poglądów i ich racjonalne uzasadnianie;**

dobry (db; 4,0):

- a) **dobra znajomość przepisów, poglądów wyrażanych w doktrynie i orzecznictwa z zakresu wymiaru sprawiedliwości i organów ochrony prawnej;**
- b) **dobre formułowanie poglądów i ich racjonalne uzasadnianie;**

dostateczny plus (+dst; 3,5):

- a) **dobra znajomość przepisów, poglądów wyrażanych w doktrynie i orzecznictwa z zakresu wymiaru sprawiedliwości i organów ochrony prawnej;**
- b) **poprawne formułowanie poglądów i ich racjonalne uzasadnianie;**

dostateczny (dst; 3,0):

- a) **dostateczna znajomość przepisów, poglądów wyrażanych w doktrynie i orzecznictwa z zakresu wymiaru sprawiedliwości i organów ochrony prawnej;**
- b) **poprawne formułowanie poglądów i ich racjonalne uzasadnianie.**

niedostateczny (ndst; 2,0):

- a) **niedostateczna znajomość przepisów, poglądów wyrażanych w doktrynie i orzecznictwa z zakresu wymiaru sprawiedliwości i organów ochrony prawnej;**
- b) **niepoprawne formułowanie poglądów i brak ich racjonalnego uzasadniania.**

Wykładowcy:

.....
Dr Jan Olszanowski